



Tesis de Grado
Ingeniería Industrial

BARRERAS ARGENTINAS

Autor: Lucila Carena

Director de Tesis:
Dr. Jorge Tersoglio

2012

Descriptor Bibliográfico

El presente documento incluye un análisis de las barreras comerciales impuestas por Argentina a lo largo de las últimas décadas.

El análisis se basa en la teoría, en datos económicos de Argentina y en su comparación con otros países, utilizando a Chile como principal referencia.

Resumen Ejecutivo

El objetivo de la siguiente tesis de grado fue demostrar como las barreras comerciales proteccionistas impuestas por el gobierno argentino afectan de forma negativa el rendimiento económico del país.

Como introducción, el documento tiene una breve reseña sobre el comercio exterior, las leyes que lo gobiernan, y la teoría económica del comercio. Existen dos corrientes diferentes con respecto al proteccionismo; los keynesianos, que apoyan la intervención del gobierno, y la economía clásica que apoya la estabilidad de los mercados a través de la mano invisible de Adam Smith. La teoría presentada en esta tesis apoya la segunda corriente.

Esta investigación comienza, en primer lugar, con un desarrollo detallado de las barreras comerciales utilizadas por Argentina y su comparación con el resto del mundo. El estudio se basa en las medidas antidumping, las licencias no automáticas de importación y el impuesto tecnológico. El objetivo de esta sección es introducir las medidas impuestas por Argentina y analizarlas teóricamente.

En segundo lugar se encuentra la parte técnica de la tesis, que hará una radiografía económica de Argentina durante las últimas décadas y su comparación con Chile. Chile se caracteriza por tener una economía abierta orientada a la exportación. Es un país impulsor de la liberalización económica y por lo tanto, del libre comercio. Estas características junto con su ubicación geográfica hacen de Chile un candidato perfecto para la comparación ya que al mantener una política estable hacia el comercio exterior a lo largo de las últimas décadas, se puede ver con claridad la relación entre el crecimiento económico y las restricciones comerciales.

Luego de analizar teórica y numéricamente las medidas comerciales impuestas por Argentina, se analizaron las posibles mejoras a llevar a cabo en el país.

Executive Summary

The aim of the following thesis was to demonstrate how protectionist trade barriers imposed by the Argentine government negatively affect the country's economic performance.

For an introduction to the subject, the thesis will present a summary of foreign trade, the laws that govern it, and the economic theory of trade. There are two different streams with respect to protectionism, the Keynesians, who support government intervention, and the Classical economics that support the stability of markets through the invisible hand of Adam Smith. The theory presented in this thesis supports the second stream.

This research begins with a detailed description of trade barriers used by Argentina and its comparison with the rest of the world. The study is based on anti-dumping, non-automatic import licenses and tax to technology. The purpose of this section is to introduce the measures imposed by Argentina and analyze them theoretically.

The second part of the thesis is the technical part, which will make an economic analysis of Argentina during the last decades and will compare it to Chile. Chile is characterized by her open and export-oriented economy. Our neighbour is driven by economic liberalization and therefore free trade. These features along with its geographical location make of Chile a perfect candidate for its comparison and as she maintained a stable policy towards foreign trade over the last decades, the relationship between economic growth and trade restrictions will be very clear to observe through the Chilean example.

After analyzing the theory and the numbers behind Argentina's trade barriers, the potential improvements and suggestions to follow will be added as a conclusion.

Agradecimientos:

A mis papás y a Pedro.

Tabla de Contenidos

INTRODUCCIÓN	13
1. HISTORIA Y TEORÍA	15
i. OMC. Ronda de Doha.....	15
ii. Smith & Ricardo	17
iii. Ventaja Comparativa	18
iv. Globalización y Comercio Exterior	21
v. Proteccionismo	23
2. LOS TRES PILARES DEL PROTECCIONISMO ARGENTINO.....	25
i. Antidumping	25
ii. Licencias NO Automáticas de Importación.....	29
iii. Impuesto Tecnológico.....	32
iv. El Proteccionismo Argentino	33
3. ANALISIS COMPARATIVO CON CHILE.....	37
i. Análisis Teórico	37
ii. Análisis Técnico.....	42
4. CONCLUSION.....	51
Apéndice A	53
Apéndice B	55
Bibliografía	57

INTRODUCCIÓN

Las barreras al comercio son mecanismos proteccionistas que utilizan todas las naciones para reducir el flujo de importaciones y exportaciones tanto de bienes como de servicios.

El gobierno argentino, a través de los años, ha impuesto barreras al comercio para controlar la importación y exportación de ciertos productos con el propósito de proteger y promover a la industria nacional, evitar la inflación, aumentar el balance comercial, entre otros motivos. Países vecinos, a su vez, a la hora de luchar por su situación económica no optaron por medidas proteccionistas, sino que abrieron sus fronteras al mercado internacional. Las políticas públicas pueden modificar en forma positiva o negativa la producción nacional, posibilitando los aumentos o disminuciones de la competitividad de los productos en el mercado interno y externo [Peri, 2009].

La Argentina se ha transformado en uno de los países más proteccionistas por la gran cantidad de medidas contra las importaciones que ha adoptado y por el número de países a los que ha afectado con ellas. Con todo, la Argentina parece no tener demasiado éxito, ya que según las últimas estadísticas oficiales las importaciones crecieron 38% en el primer cuatrimestre del año 2011, mientras que el valor exportado creció 12% por efecto del aumento de los precios, ya que los volúmenes colocados en el extranjero decrecieron [Oviedo, 2011].

El problema que se quiere resolver mediante esta tesis de grado es analizar la viabilidad de las políticas económicas proteccionistas impuestas por Argentina. Con el objetivo de sacar provecho de la globalización y dar fin a ciertas medidas que retraen al país, los impactos de estas medidas económicas serán comparados con los impactos de las medidas llevadas a cabo por Chile, nuestro país vecino que lucha por derrumbar las barreras comerciales entre naciones.

El análisis de las medidas proteccionistas se puede categorizar en dos grandes bloques: 1) las medidas arancelarias, aquellas que imponen un coste mayor a las transacciones internacionales, y 2) las medidas no arancelarias. El presente estudio se focalizará en las medidas no arancelarias ya que la Argentina se ha caracterizado por este tipo de restricciones con respecto al resto del mundo. Según datos del “Alerta Global del Comercio” (GTA por sus siglas en Ingles), las restricciones no arancelarias en Argentina representan un 94% del total de las restricciones. En particular, el estudio de las medidas proteccionistas impuestas por Argentina será acotado a las siguientes:

- Antidumping
- Licencias No Automáticas

- Impuesto Tecnológico

El objetivo de esta tesis no es desmerecer al gobierno por su esfuerzo a la hora de proteger al país, sino probar a través de la teoría y el ejemplo cuáles son los caminos a tomar para lograr un mejor posicionamiento económico y social.

1. HISTORIA Y TEORÍA

- i. OMC. Ronda de Doha
- ii. Smith & Ricardo
- iii. Ventaja Comparativa
- iv. Globalización & Comercio Exterior
- v. Proteccionismo

i. OMC. Ronda de Doha

El 1° de enero de 1995 nació en Ginebra, como principal resultado de la Ronda Uruguay del GATT, la Organización Mundial de Comercio (OMC) con el propósito de constituirse en el fundamento legal e institucional del comercio multilateral.

La OMC está encargada de administrar y aplicar los acuerdos comerciales plurilaterales y multilaterales aprobados por los Estados Partes, servir de foro para las negociaciones comerciales multilaterales, supervisar las políticas nacionales en materia comercial y cooperar con otras instituciones internacionales en la creación de políticas económicas globales.

Uno de los objetivos de la OMC es la búsqueda y desarrollo de un comercio internacional sin barreras de ninguna clase. Pero este proceso no cuenta con el favor de todo el mundo, ya que hay partidarios fervorosos y opositores acérrimos [Lascano, Juan Carlos. 1997. Los Derechos de Aduana. 420 páginas. Buyatti].

La Ronda de Doha es el acuerdo comercial utilizado actualmente por la OMC. Su objetivo es lograr que el comercio sea justo alrededor del mundo a través de la reducción de las barreras al comercio en todos los países y de esta forma, aumentar el comercio internacional. Al disminuir las barreras comerciales, los países en vías de desarrollo tienen la oportunidad de competir en el mercado global.

Los asuntos más importantes tratados en Doha son los referentes a la agricultura, las tarifas industriales, las barreras no arancelarias, los servicios y las respuestas a problemas en comercio. Las diferencias más significativas de estos problemas son entre las naciones desarrolladas lideradas por la Unión Europea, Estados Unidos y Japón y los países en vías de desarrollo liderados por India, China y Sudáfrica [Stiglitz, Joseph. 2007. Making Globalization Work. 350 páginas. W.W. Norton & Company, Inc. ISBN-13: 978-0-393-06122-2].

Argentina es uno de los 153 miembros de la Organización Mundial del Comercio, entidad que se ocupa de las normas que rigen el comercio internacional. Como todo miembro, Argentina ha firmado varios acuerdos comerciales internacionales que la obligan a ciertas responsabilidades.

ii. Smith & Ricardo

El libre mercado y el capitalismo nacieron de la mano de Adam Smith, quien sin ser original, logró plasmar en su obra maestra “The Wealth of Nations”, lo que otros muchos filósofos intentaron revelar.

Smith creía en la libertad de los mercados, en la “mano invisible” que llevaría al progreso sin intervención pública. Este famosísimo filósofo escocés del siglo XVIII explicaba que la cantidad de trabajadores funcionaba como cualquier otro commodity, según su demanda. Si los salarios eran altos, el número de trabajadores se multiplicaría; si los salarios eran bajos, el número de trabajadores disminuiría. A mejores salarios, menos desnutrición infantil, menos frío, menos enfermedades y mejor calidad de vida. De esta forma, la cantidad de niños que llegan a edad laboral se multiplica. Su explicación fue clara “... la demanda de hombres, así como la de cualquier otro commodity, necesariamente regula la producción de hombres...” [Heilbroner, R.L. 1953. The Wordly Philosophers. Simon & Schuster. ISBN: 0-684-86214-X]

Así como un aumento en el precio de guantes traería consigo un aumento en su producción y el aumento de producción traería consigo una reducción en los precios de los guantes, un aumento en los salarios de los trabajadores traería un aumento en la cantidad de trabajadores, lo cual llevaría a una reducción de salarios. El mecanismo del mercado toma el poder sobre la población. Pero la demanda de mano de obra aumenta al aumentar las riquezas, y esas riquezas acumuladas son las que evitan que el precio de la mano de obra baje al mismo nivel previo más allá de la nueva cantidad de trabajadores disponibles. Siempre y cuando las riquezas se sigan acumulando, existen múltiples oportunidades para la sociedad para mejorar. No existe ninguna razón por la cual el mundo no debería moverse en la dirección del progreso. Es más, si uno dejara que el mecanismo del mercado funcione por sí mismo sin leyes que lo restrinjan, el progreso sería el resultado inevitable [Heilbroner, R.L. 1953. The Wordly Philosophers. Simon & Schuster. ISBN: 0-684-86214-X]. Smith prueba que hasta la mismísima población es manipulada por la “mano invisible”.

Hacia fines del siglo XVIII Adam Smith consideró que la especialización era el motor del progreso mundial, y que cada nación debía especializarse y participar en el comercio mundial con aquellas mercaderías para las que estuviera mejor dotada [Lascano, Juan Carlos. 1997. Los Derechos de Aduana. 420 páginas. Buyatti].

iii. Ventaja Comparativa

Para Adam Smith, cada Nación debe ocuparse en desarrollar aquel producto o servicio en el cual tiene una ventaja absoluta con respecto a las otras naciones. Por ejemplo, si China produce radios a menor precio que Argentina, ¿por qué Argentina debería de producir radios locales cuando las pueden comprar a mejores precios y de esta forma cuidar el bolsillo nacional?

Pero con este pensamiento varias naciones se quedarían sin ventaja absoluta relativa a los demás países ya que los más desarrollados se destacan en varios rubros. Este pensamiento fue el que llevó a David Ricardo al concepto de ventaja comparativa.

La ventaja comparativa es un análisis que se debe llevar a cabo entre dos o más países. Para dar un ejemplo claro, hablaré de Bill Gates. Bill Gates ha hecho millones con su creación de la PC y su tecnología. Pero este empresario, también es un veloz y fantástico cortador de césped. Si nuestro ídolo informático trabajara mitad del tiempo con sus creaciones y el resto cortando césped, su número de innovaciones no sería el mismo. Como él es consciente de esto, decidió contratar a una segunda persona para que corte el césped de su jardín, más allá de que el nivel de perfección no fuera el mismo. Bill Gates optó por darle su tiempo a algo en lo cual él se destaca y no hay otro como él y cedió sus otros trabajos a personas que sólo poseían esa habilidad. De esta forma, Bill Gates gana suficiente dinero como para pagarle a otra persona para que corte su césped [Irwin, Douglas. 2009. Free Trade Under fire. 380 páginas. Princeton University Press. ISBN: 978-0-691-14315-6].

El mismo concepto se debe utilizar para los países. Cada cual debe ocuparse de desarrollar su ventaja comparativa con respecto al resto de los países, para así lograr un mayor beneficio de los recursos disponibles.

Si un país tiene una ventaja absoluta en la producción de un bien sobre otro país, decía David Ricardo, y éste a su vez está en igual condición con respecto al primero con un bien diferente, ambos pueden ganar especializándose en producir aquello para lo cual están mejor dotados. Aún cuando un país pudiera tener una ventaja absoluta en su mercado de un bien sobre otro, también podría ser ventajosa para el primero la especialización. Ricardo demostró que el elemento determinante del nivel de ganancias que recibe un país gracias al comercio internacional no depende de la ventaja absoluta sino de la ventaja comparativa [Lascano, Juan Carlos. 1997. Los Derechos de Aduana. 420 páginas. Buyatti].

De modo que cada país debía especializarse en aquellas ocupaciones en las que fuera relativamente eficiente, exportando parte de su producción e importando aquellas mercaderías en cuya producción estuviera comparativamente en desventaja [Lascano, Juan Carlos. 1997. Los Derechos de Aduana. 420 páginas. Buyatti].

Pero con la existencia de las barreras comerciales, es muy difícil lograr que cada país se dedique a la especialización de su ventaja comparativa. Hoy en día existen varios tipos diferentes de barreras comerciales y su cantidad se limita únicamente a la creatividad de los países, ya que siempre existe una excusa para “cerrar” las fronteras al mundo. A modo de síntesis, voy a enumerar las más utilizadas:

- Barreras arancelarias
- Barreras no arancelarias:
 - Las prohibiciones y restricciones
 - La valoración y la clasificación arancelaria
 - Los procedimientos aduaneros
 - Los obstáculos técnicos
 - Las regulaciones antidumping
 - Las políticas de transporte
 - Las políticas públicas
 - Los diversos gravámenes
 - Las subvenciones en los créditos a las exportaciones
 - Los ajustes de impuestos de aduana
 - Las imposiciones y subvenciones interiores

[Lascano, Juan Carlos. 1997. Los Derechos de Aduana. 420 páginas. Buyatti]

A través de las barreras comerciales, la “mano invisible” de Adam Smith pierde el sentido ya que la mano visible de los gobiernos impide la liberalización de los mercados. El país deja de depender de su ventaja comparativa para depender de sus acuerdos comerciales.

Las “ventajas comparativas” se basan en las características estructurales de un país, teniendo en cuenta la dotación de factores (tierra, trabajo y capital) que se posea. De este modo definen el perfil de especialización sectorial de un país, jerarquizando el tipo de productos que, de acuerdo a la abundancia en la dotación factorial y la intensidad de uso de los mismos, resulten los de “mayor ventaja relativa” en la comercialización internacional [Heckscher y Ohlin, 1931].

En tanto las “ventajas competitivas” señalan un concepto relativo, que enfrenta a empresas o países en la producción de un mismo bien, que se ofrece simultáneamente en un mismo mercado. A diferencia de las ventajas comparativas se trata de un concepto dinámico asociado a cambios macroeconómicos como las políticas cambiarias, fiscales, monetarias y comerciales, así como a las innovaciones, las exigencias en calidad, sanidad e inocuidad del medio ambiente, las políticas de promoción y las de financiamiento, entre otros factores condicionantes.

Las ventajas competitivas surgen de los aspectos considerados anteriormente, a los cuales se agrega: (a) una estrecha coordinación entre todos los agentes, a través de flujos de información permanentes y oportunos, y (b) la presencia de organizaciones, instituciones y gobierno actuando con reglas de juego adecuadas, que permitan fortalecer las ventajas competitivas a lo largo de la cadena [Peri, 2009].

iv. Globalización y Comercio Exterior

La globalización es un proceso económico, tecnológico, social y cultural a gran escala, que consiste en la creciente comunicación e interdependencia entre los distintos países del mundo unificando sus mercados, sociedades y culturas, a través de una serie de transformaciones sociales, económicas y políticas que les dan un carácter global [Irwin, Douglas. 2009. Free Trade Under fire. 380 páginas. Princeton University Press. ISBN: 978-0-691-14315-6].

La globalización tiene tres pilares principales:

- Comercialización
- Flujo de fondos
- Flujo de mano de obra

La comercialización de productos y servicios ofrece la oportunidad a todos los países de importar el mejor y más barato producto o servicio y de exportar, a su vez, el mejor y más barato producto o servicio que ellos puedan ofrecer. De esta forma, los países en vías de desarrollo tienen la oportunidad de trabajar en lo que ellos mejor hacen (agricultura, ganadería, manufactura, etc.) mientras que los países más desarrollados trabajan en tecnología y formas más avanzadas de manufactura.

El flujo de mano de obra da una ventaja a los países más desarrollados al ofrecer profesionales altamente educados de otras nacionalidades y a su vez, los países menos desarrollados se benefician cuando sus profesionales altamente educados regresan a su hogar con experiencia primer mundista.

Por otro lado, el flujo de capitales ha sido la razón de inversiones extranjeras y la razón de crecimiento de estas empresas en países en vías de desarrollo.

La teoría de la globalización es poner a todos los países en el mismo nivel a través del capitalismo. Esto no quiere decir que los países ricos van a perder, todo lo contrario, todos van a ganar [Stiglitz, Joseph. 2007. Making Globalization Work. 350 páginas. W.W. Norton & Company, Inc. ISBN-13: 978-0-393-06122-2].

En los tiempos que corren, la economía mundial se caracteriza por la interacción de poderosos bloques comerciales como la Unión Europea, el Nafta y el Asean, que favorecen la libre circulación en su interior de las mercaderías originarias de los países miembros, al tiempo que imponen fuertes restricciones al acceso de mercaderías producidas fuera de cada bloque [Lascano, Juan Carlos. 1997. Los Derechos de Aduana. 420 páginas. Buyatti].

El Mercosur, es la unión comercial que incluye a Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela. Entró en efecto el 1 de enero de 1995. Chile y Bolivia se unieron al pacto subsecuentemente como miembros asociados. Cooperación entre Brasil y Argentina (quienes son competidores históricos) es la llave del proceso de integración del Mercosur, que incluye elementos políticos y militares en adición a la unión comercial. Brasil aporta más del 70% del GDP y Argentina un 27%. El comercio entre miembros del Mercosur aumento dramáticamente de \$4,000 millones en 1991 a más de \$23,000 millones en 1998. Más del 90% del comercio entre miembros del Mercosur es libre de impuestos, mientras que la tarifa externa común del grupo (CET) aplica a más del 85% de los productos importados.

La producción de alimentos agropecuarios es, tradicionalmente, una de las principales ventajas de la economía argentina, principalmente la producción de granos (cereales y oleaginosas), que juntos constituyen el primer puesto en exportación del país. La cadena de la soja en conjunto es, junto a la cadena del petróleo, la base de la actividad exportadora.

Por su parte, la ganadería bovina, que aporta la materia prima para la industria de la carne, es un sector de gran importancia, aunque en los últimos años, los cultivos de soja la han desplazado a tierras de menor valor. Otras industrias importantes del país son la producción de frutas y hortalizas, manzanas y peras, azúcar, cítricos, tabaco, petróleo, minería y bosques y por último la industria manufacturera y de construcción. Como los datos muestran, Argentina no se destaca por ser un país creador de tecnología, sino que se destaca por su cantidad y calidad de recursos naturales, los cuales hacen de este país un gran dependiente del campo.

v. Proteccionismo

El proteccionismo es un conjunto de medidas económicas dispuestas con el fin de proteger a la industria nacional de los productos extranjeros que actúan como competencia o sustitución de productos nacionales. Se lleva a cabo imponiendo medidas arancelarias o no arancelarias a la importación para lograr que los productos extranjeros pierdan su rentabilidad en el mercado nacional.

La existencia de intervenciones del gobierno mediante instrumentos de protección directos entre los que se encuentran: los aranceles, los contingentes o cuotas de importación y exportación, los subsidios a las exportaciones y las restricciones sanitarias y ambientales (restricciones para-arancelarias); y los instrumentos de protección indirectos tales como: el tipo de cambio, las medidas de promoción, las ayudas a la comercialización, el apoyo al financiamiento de importaciones y exportaciones, las exenciones y devoluciones de impuestos domésticos, pueden dar lugar a cambios en los flujos comerciales. Esta alteración de los flujos comerciales por parte del gobierno, puede resultar en ventajas o desventajas “competitivas” para determinados sectores, que no influyen sobre los factores estructurales (ventajas comparativas), pero sí sobre las “posiciones competitivas” de los sectores productivos en los mercados internacionales. En particular, además de los efectos sectoriales señalados, pueden provocar fuertes impactos a lo largo de la cadena de valor, afectando a todos los sectores vinculados (productores, industria de procesamiento, distribuidores, proveedores, mayoristas, minoristas).

2. LOS TRES PILARES DEL PROTECCIONISMO ARGENTINO

i. Antidumping

Según la OMC la definición de dumping es la exportación de productos a un precio inferior a su valor normal, es decir, a un precio inferior a aquél al que se venden en el mercado interno o en los de terceros países, o al costo de producción.

El artículo VI del GATT permite la imposición de derechos antidumping a las importaciones que se considera son objeto de dumping y causan daño a los productores de productos competidores en el país importador. Estos derechos son equivalentes a la diferencia entre el precio de exportación de las mercancías y su valor normal, si el dumping causa daño.

Más allá de las definiciones impuestas por la OMC, en “Argentina, cada medida antidumping tiene como origen la prueba de un daño a la industria nacional”, según la ministra de industria y Turismo de la Nación. Pero, ¿es un daño a la industria un justificativo para las medidas antidumping?

El gobierno nacional se estuvo apoyando en las medidas antidumping para equilibrar la balanza comercial a favor del país. De esta forma, colocó mínimos en los precios de importaciones de calzado, textiles, vajilla, bicicletas, entre muchos otros.

Al aumentar los precios de importación por la medida antidumping, los consumidores debemos pagar un precio más alto. El dinero extra que sale de nuestros bolsillos está protegiendo a aquellas industrias argentinas que no tienen ventaja comparativa, aquellas industrias que para lograr subsistir en este mundo globalizado, deberán tener el apoyo del gobierno. Y el que paga el precio es el consumidor.

Pero el precio a pagar no es solo el económico, sino también el social. Durante las disputas comerciales, las fronteras argentinas se cierran dejando desabastecidos los comercios y sin opciones al consumidor. Es entonces cuando los productos importados suben de precio, transformándose en productos menos accesibles frente a los domésticos. Como resultado el consumidor argentino termina comprando los productos argentinos únicamente por ser más económicos y no por ser de mejor calidad. El dinero extra gastado, irá a parar a aquellas industrias que no valen la pena mantener por su falta de ventaja competitiva.

Argentina utiliza un sistema de seguimiento dual: los casos de dumping son procesados por la Secretaria de Industria y Comercio mientras que los daños a la industria son determinados por la Comisión Nacional de Comercio Exterior. Las decisiones

antidumping de las dos agencias son contenidas en actas y resoluciones que están disponibles a través del Ministerio de Economía.

Una de las razones por la cual el presente estudio se basó en antidumping como medida restrictiva es que sólo antidumping y salva guarda representan el 33% del total de medidas proteccionistas impuestas por el gobierno Argentino. Esto incluye ambas las arancelarias como las no arancelarias. En las siguientes tablas se puede ver como la Argentina se compara con el resto del mundo cuando se trata de medidas antidumping.

La tabla 2.1 muestra los 10 países que más utilizaron medidas antidumping y la cantidad de medidas utilizadas en el 2008:

India	54
Brasil	23
Turquía	22
Argentina	19
Comunidad Europea	19
EE.UU.	16
China	14
Indonesia	7
Ucrania	7
Australia	6
Colombia	6

Tabla 2.1. Los 10 países que más utilizaron las medidas antidumping en 2008 según datos del Banco Mundial.

En la figura 2.1 se puede ver la evolución de las medidas antidumping en la Argentina, esto también demuestra la evolución de la política proteccionista del país.

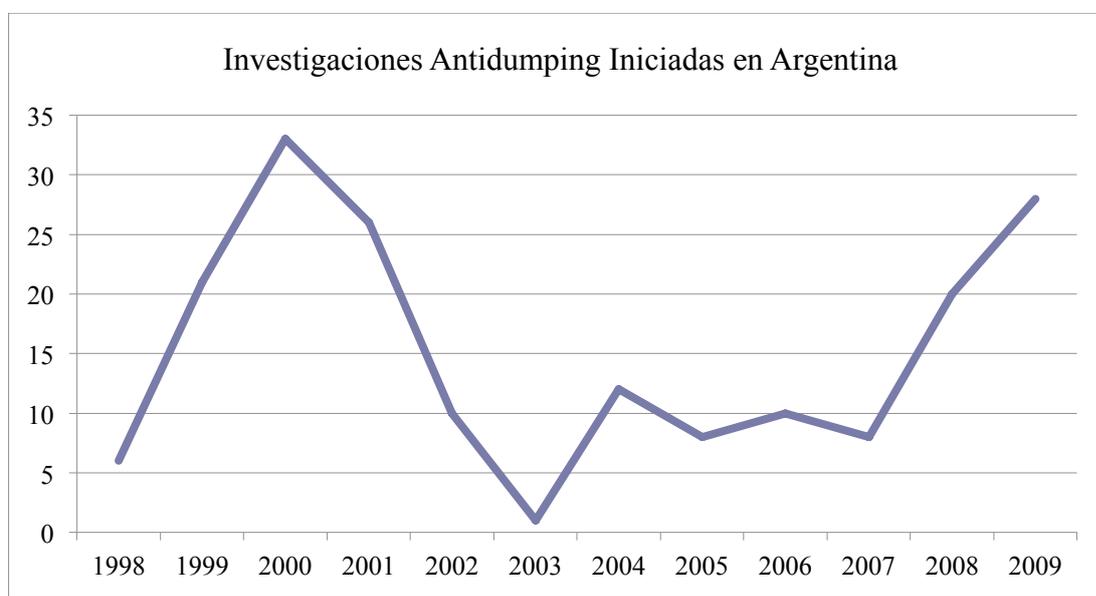


Figura 2.1. Investigaciones Antidumping Iniciadas en Argentina. Fuente: www.antidumpingpublishing.com

En el gráfico se puede ver además como justo antes de la crisis del 2001 la política antidumping estaba en un pico e inmediatamente luego de la devaluación, y por ende un aumento de competitividad relativa, el proteccionismo no fue necesario. A su vez, se puede ver que desde el 2003 la Argentina ha ido aumentando el número de investigaciones antidumping y así cerrando sus fronteras más y más.

Para poner el gráfico anterior en contexto, la siguiente tabla muestra el ranking de Argentina con respecto al resto del mundo en medidas antidumping en el mismo periodo.

Los 10 países que más utilizaron medidas antidumping en el periodo 1995-2008:

India	564
EE.UU	418
Comunidad Europea	391
Argentina	241
South África	206
Australia	197
Brasil	170
China	151
Canadá	145
Turquía	137
Corea	108
México	95
Indonesia	73
Egipto	65
Perú	64
Nueva Zelandia	53
Colombia	43
Malasia	43
Tailandia	39
Israel	32

Tabla 2.2. Los 10 países que más utilizaron medidas antidumping en el periodo 1995-2008 según datos del Banco Mundial.

Si bien la tabla 2.2 muestra que la Argentina históricamente ha sido un país proteccionista (y sabemos que hoy es aun más que históricamente), es importante poner esta tabla en contexto. La tabla muestra que tanto India, EE.UU. y Europa tienen más investigaciones de antidumping que la Argentina, lo que reflejaría una política exterior más cerrada según los parámetros aquí estudiados, pero antes de saltar a esta conclusión hace falta contextualizar este número según el porcentaje de comercio internacional que cada uno de estos países tiene. Según datos del banco mundial, India representa un 5% del comercio internacional mundial, EE.UU. representa un 26% del comercio

internacional mundial y Europa representa un 29.3% del comercio internacional mundial, mientras que la Argentina representa menos de un 0.45% del comercio internacional. Por lo cual es lógico que estos países en números absolutos tengan mayores casos de antidumping que la Argentina.

Finalmente, la siguiente figura 2.2 muestra los casos de antidumping iniciados por Argentina con respecto al resto del mundo, una vez más, tener en cuenta que Argentina sólo representa el 0.44% del comercio internacional global.



Figura 2.2. Porcentaje de estudios antidumping iniciados por Argentina con respecto al resto del mundo. Fuente:<http://www.antidumpingpublishing.com>

ii. Licencias NO Automáticas de Importación

Previa explicación de las licencias no automáticas de importación, cabe mencionar a las licencias automáticas:

Licencias Automáticas:

Se entiende por trámite de licencias automáticas de importación (que se mantiene para reunir información estadística y otras informaciones concretas sobre las importaciones) un sistema de licencias de importación en virtud del cual se aprueben las solicitudes en todos los casos.

Los procedimientos de trámite de licencias automáticas no se han de administrar de manera que tengan efectos restrictivos en las importaciones; no se harán discriminaciones entre los solicitantes de licencias automáticas de importación. Todas las personas que reúnan las condiciones legales tendrán igual derecho a solicitar y obtener licencias de importación. Las solicitudes de licencias podrán ser presentadas en cualquier día hábil con anterioridad al despacho de aduanas; habrán de aprobarse inmediatamente en cuanto se reciban y, en todo caso, dentro de un plazo de 10 días hábiles

Licencias No Automáticas:

Se entiende por procedimientos de trámite de licencias no automáticas de importación un sistema de licencias de importación no comprendidos. El trámite de licencias no automáticas se utiliza para administrar restricciones al comercio tales como las restricciones cuantitativas que se justifican en el marco jurídico de la OMC.

Principales disposiciones aplicables al trámite de licencias no automáticas de importación

→ No tendrán efectos de restricción o distorsión adicionales. El trámite de licencias no automáticas no tendrá en las importaciones efectos de restricción o distorsión adicionales a los resultantes del establecimiento de la restricción y ha de guardar relación, en cuanto a su alcance y duración, con la medida a cuya aplicación esté destinado.

→ Se publicará toda la información pertinente. Los Miembros publicarán toda la información pertinente, con inclusión de los siguientes datos: fines distintos de la aplicación de restricciones cuantitativas, excepciones o exenciones, cuantía de los contingentes, fechas de apertura y cierre de los contingentes y asignaciones contingentarias por países específicos. Cuando sea posible, la información se publicará 21 días antes de la fecha en que se haga efectiva la prescripción, y nunca después de esa fecha.

→ No se harán discriminaciones entre los solicitantes. No se harán discriminaciones entre los solicitantes. En caso de denegarse una licencia, se comunicarán, previa petición, las razones de la denegación al solicitante y éste tendrá derecho a recurso o revisión de la decisión.

→ Plazos de tramitación de las solicitudes. El plazo de tramitación de las solicitudes no será superior a 30 días si las solicitudes se examinan a medida que se reciban, ni será superior a 60 días si todas las solicitudes se examinan simultáneamente.

→ Período de validez de la licencia. El período de validez de la licencia ha de ser de duración razonable y no tan breve que impida las importaciones, incluidas las de fuentes alejadas. Las licencias se han de expedir para cantidades que presenten un interés económico.

Los datos anteriores fueron obtenidos de la página de internet de la Organización Mundial del Comercio.

Actualmente, en Argentina, contamos con 17 tipos de licencias no automáticas que involucran el siguiente universo de posiciones arancelarias [www.comercio.gov.ar, 2011] :

- Certificado de Importación de Juguetes (CIJ), 2005
- Certificado de Importación de Pelotas (CIP), 2007
- Certificado de Importación de Calzado (CIC), 2005
- Certificado de Importación de Partes de Calzado (CIPC), 2007
- Certificado de Importación de Papel (CIP), 1999
- Certificado de Importación de Bicicletas (CIB), 2003
- Certificado de Importación de Artículos para el Hogar (CIAH), 2004
- Certificado de Importación de Neumáticos para Bicicletas (CIN), 2005
- Certificado de Importación de Motocicletas (CIM), 2006
- Certificado de Importación de Manufacturas Diversas (CIMD), 2007
- Certificado de Importación de Productos Textiles (CIPT), 2007
- Certificado de Importación de Productos Metalúrgicos (CIPM), 2008
- Certificado de Importación de Hilados y Tejidos (CIHT), 2008

- Certificado de Importación de Neumáticos (CIN), 2009
- Certificado de Importación de Productos Varios (CIPV), 2009
- Certificado de Importación de Tornillos y Afines (CITA), 2009
- Certificado de Importación de Autopartes y Afines(CIAPA), 2009

Durante el periodo Cavallo, todas las licencias no automáticas fueron descartadas hasta 1999 cuando comenzaron a reaparecer. El siguiente gráfico (Figura 2.3) muestra como las licencias no automáticas han ido aumentando con el paso del tiempo. Una vez más esto es un claro reflejo de la política proteccionista que ha ido tomando la Argentina a lo largo del tiempo.

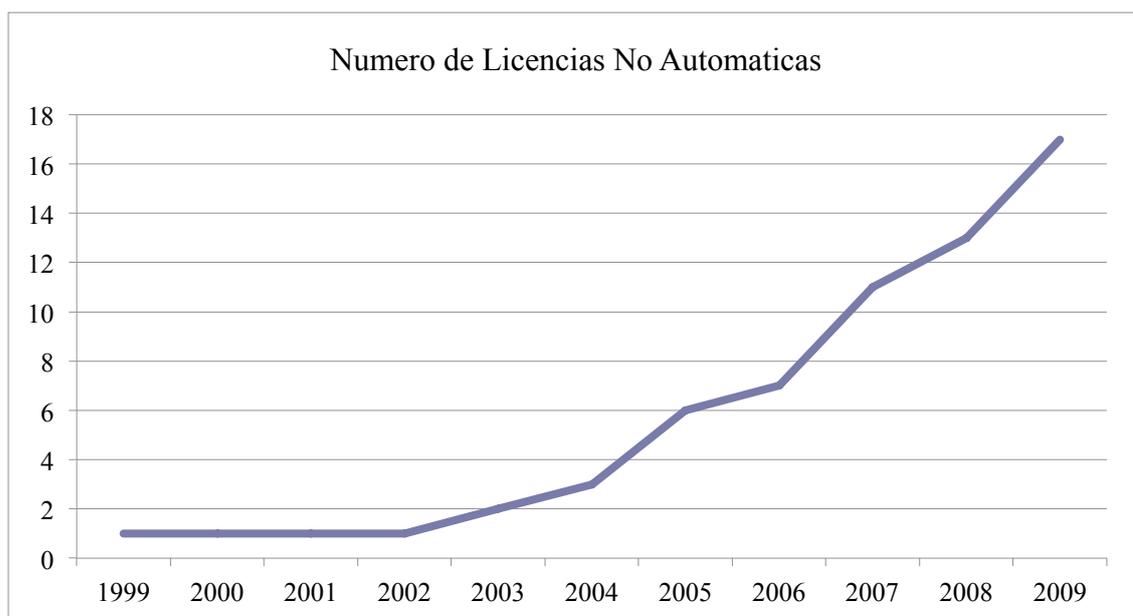


Figura 2.3. Número de Licencias no automáticas en Argentina. Fuente: Pagina de Comercio Exterior Argentina

Argentina se está resguardando bajo el escudo de las licencias no automáticas para frenar los productos importados en aduana por límites superiores a los 60 días dispuestos por la OMC. Al ser desconocido el plazo real en el cual estas licencias son entregadas, los importadores viven en la incertidumbre con escaso control sobre su stock. Para evitar la disminución de la oferta, los comerciantes que pueden hacerlo, suelen recurrir a productos nacionales, ofreciendo de esta forma al consumidor, un producto nacional. Nuevamente, los consumidores pierden poder de elección sobre sus adquisiciones.

Cabe la aclaración del elevado costo que tienen las empresas por mantener sus stocks frenados en aduana. Quizás algunas empresas deban apelar a la compra de un sustituto local u otro producto que puedan exportar para equiparar la balanza comercial, tal como pide el Secretario de Comercio Interior, Guillermo Moreno.

iii. Impuesto Tecnológico

El llamado Impuestazo Tecnológico es, en realidad, una modificación a la Ley de Impuestos Internos de 1979 por la cual se reduce la carga impositiva a los fabricantes de electrónica de Tierra del Sur y se eleva el IVA a todo equipo electrónico fabricado fuera de esa jurisdicción. La lógica del gobierno es la de proteger a la industria tecnológica de Tierra del Fuego y evitar la importación “indiscriminada” de productos electrónicos. Quedan exentas de este impuesto las Notebooks y Netbooks ya que hay fabricas en Santa Fe.

Sin embargo, para poder analizar ganadores y perdedores de una manera justa, es importante analizar ciertos detalles:

- Una persona de clase media o alta accede a una notebook de u\$s2000 sin pagar tasas extras pero alguien que apenas puede pagar un clon de u\$s500 para tener su primer PC debe pagar un 30% más.
- Grabar con un 30% además del casi 50% de impuestos que ya tienen es evitar que la base de la pirámide social acceda a las herramientas que tienen más posibilidades de sacarlos de la pobreza
- Habrá más impuestos que evitara a los alumnos acceder a las herramientas de crecimiento profesional

Esperemos que vengan las fábricas del mundo a instalarse en Tierra del Fuego para que la brecha digital entre países desarrollados y subdesarrollados deje de extenderse.

En el largo plazo, con esta medida, la brecha digital ira distanciándonos de los países desarrollados para dejarnos en el pasado digital. Cada vez menos gente podrá tener acceso a la tecnología y estaremos en desventaja con respecto a los demás países. Otra vez, la idea de proteger al trabajador domestico, lleva consigo consecuencias negativas largo-placistas.

iv. El Proteccionismo Argentino

La liberalización del comercio es uno de los aspectos más controvertidos de la globalización, muchos ven a los supuestos costos - bajos salarios, desempleo creciente y la pérdida de la soberanía nacional - como no justificativos para los supuestos beneficios de una mayor eficiencia y un mayor crecimiento.

Hay dos corrientes diferentes en esta materia. Algunos argumentan que el libre comercio no ha funcionado como se había prometido y por lo tanto, la globalización ha demostrado ser inútil. Otros argumentan que el libre comercio, bien utilizado, puede aumentar la calidad de vida de todo el mundo: ricos y pobres.

Sin embargo, ambas corrientes son sólo hipótesis, ya que el libre comercio nunca ha trabajado porque nunca existió. Los acuerdos comerciales del pasado no han sido ni libres ni justos, han sido asimétricos. La apertura de los mercados de los países en vías de desarrollo a los productos de los países industriales avanzados, no han tenido reciprocidad plena. Esta globalización asimétrica ha puesto a los países en vías de desarrollo en desventaja, dejándolas en peores condiciones que con un régimen de comercio verdaderamente libre y justo. Pero incluso si los acuerdos comerciales hubieran sido verdaderamente libres y justos, no todos los países se hubieran beneficiado. En principio, los ganadores podrían compensar a los perdedores; en la práctica, esto casi nunca sucede. Se trata de lograr el equilibrio adecuado.

El libre comercio permite que los países logren aprovechar sus ventajas comparativas, y de esta forma, todas las naciones se benefician, ya que cada una se especializa en las áreas en las que sobresale. Más bienes pueden ser producidos con determinados recursos cuando cada país se concentra en su propia ventaja comparativa. En un país que carece de capital, como maquinaria y tecnología, el trabajo será menos productivo y los salarios serán más bajos. Si se mueve el trabajo de un país donde la productividad y los salarios son bajos a uno en el que son altos, el aumento de la producción puede ser enorme, y así crece la economía mundial.

El libre comercio es un sustituto para el movimiento de la gente. Los defensores del libre comercio dicen que, aunque se pierden empleos, se crean nuevas oportunidades. Puestos de trabajo de baja productividad/bajo salario pueden ser reemplazados por puestos de alta productividad/alto salario. El argumento es convincente, excepto por un detalle: en muchos países, las tasas de desempleo son altas y los que pierden sus puestos de trabajo no se mueven hacia las alternativas de mayor salario, sino a las listas de desempleo. Sucede incluso en los países desarrollados, aunque, si las políticas monetarias y fiscales están funcionando bien, se deberían crear puestos de trabajo para sopesar a los trabajos que se han perdido. Pero muy a menudo, eso no sucede. Por lo tanto, si la liberalización no se maneja bien, para la mayoría de los ciudadanos puede ser peor que el proteccionismo.

Un informe elaborado en el marco del Foro Económico Mundial sitúa a la Argentina entre los países menos amigables con el comercio internacional, ocupando los primeros puestos en el ranking de los que más barreras aplican al comercio; efectos no deseados de la estrategia. La pérdida de competitividad de largo plazo se esconde detrás de estas acciones defensivas.

Los siguientes dos infogramas (Figuras 2.4 y 2.5) demuestran como la Argentina se sitúa en este ranking con respecto al mundo. El primero muestra el grado de proteccionismo por país y el segundo muestra el grado de liberalización que cada país tiene.



Figura 2.4. Mapa mundial de proteccionismo. A mayor tamaño del círculo, mayor proteccionismo. Fuente: Global Trade Alert

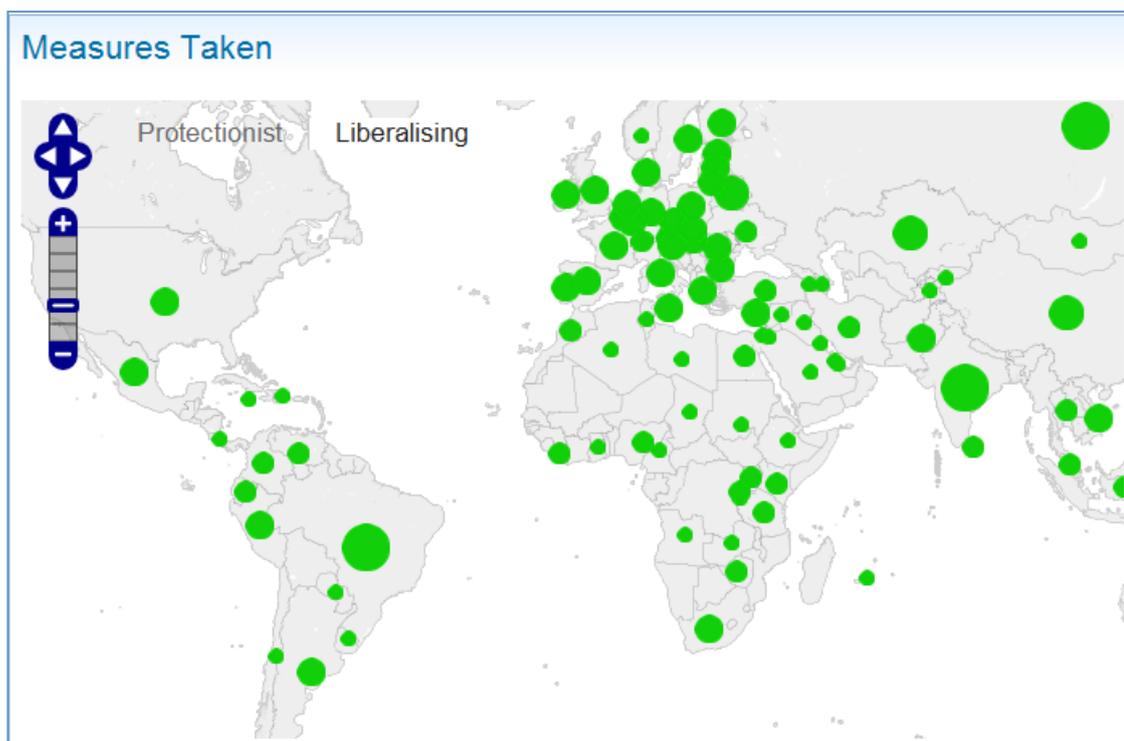


Figura 2.5. Mapa mundial de la liberalización económica. A mayor tamaño del círculo, mayor liberalización del país.
Fuente: Global Trade Alert

Lamentablemente, la Argentina se ha apartado de la buena práctica internacional, intensificando la aplicación de un conjunto de medidas proteccionistas ya desde antes de la crisis del 2008. Entre estas medidas pueden mencionarse las formales como: las licencias automáticas y no automáticas, la valoración en aduana y el uso de derechos antidumping y salvaguardias, y las informales como las demoras en las aduanas fronterizas.

Si bien todos los instrumentos formales son admitidos dentro de las normas de la OMC, la práctica frecuente aplicada por nuestro país sugiere la prevalencia de un significativo activismo proteccionista.

La Argentina es uno de los países en desarrollo que, con un mercado relativamente pequeño y baja inserción internacional, se muestra más activo en la imposición de barreras comerciales. El costo de la imposición de barreras comerciales debe evaluarse, por último, en un escenario más general que contabilice todas las consecuencias de este tipo de intervenciones.

Adicionalmente, en el largo plazo, el proteccionismo comercial modifica el patrón de productos importados y de abastecedores externos y, en definitiva, limita la creación de eslabonamientos internacionales en las cadenas de valor, restringiendo la participación de nuestra industria [Activismo Proteccionista, 2011].

Según datos de la Organización Mundial de Comercio (OMC), a pesar de enfrentar un escenario favorable a su economía durante gran parte de la década actual, la Argentina

sólo representó en 2008 un 0,44% del total del comercio mundial de bienes. Este porcentaje, similar al obtenido a mediados de los 90, es muy inferior al 2,81% de 1948, fecha desde la cual se dispone de datos. Pero al observar los productos originados en el agro, la situación cambia: en 2008, con la escalada de los precios internacionales, se alcanzó el récord de los últimos 30 años, al lograr representar el 2,8% del comercio agrícola total.

La pobreza del mundo, si bien continúa a niveles intolerables, ha caído dramáticamente en los últimos años en todos lados, menos en América Latina. La globalización, lejos de aumentar el porcentaje de pobres en el mundo, ha ayudado a reducirlo drásticamente: tan sólo en los últimos veinte años, el porcentaje de gente que vive en extrema pobreza en todo el mundo con menos de un dólar diario cayó del 40 al 21 por ciento [Andrés Oppenheimer, 2006.]. Parece más acertado considerar que el mapa mundial de la pobreza coincide, casi exactamente, con el mapa de los países que traban el comercio internacional con medidas proteccionistas [Lascano, Juan Carlos. 1997. Los Derechos de Aduana. 420 páginas. Buyatti].

El siguiente grafico tiene en cuenta las restricciones dentro de la globalización económica. Son datos de “Dreher, Axel, 2006, Does Globalization Affect Growth?”. Para una mejor comprensión sobre el índice de restricción, dirigirse al Apéndice A.

Como podemos observar en la figura 2.6, el índice de restricciones de Argentina tiende a ser mayor que el del promedio del resto del mundo, lo cual indica que posee más restricciones al comercio. Durante la época de Cavallo, esto se revirtió ya que la propuesta económica de Cavallo apoyaba las importaciones más baratas para contener la inflación de la época.

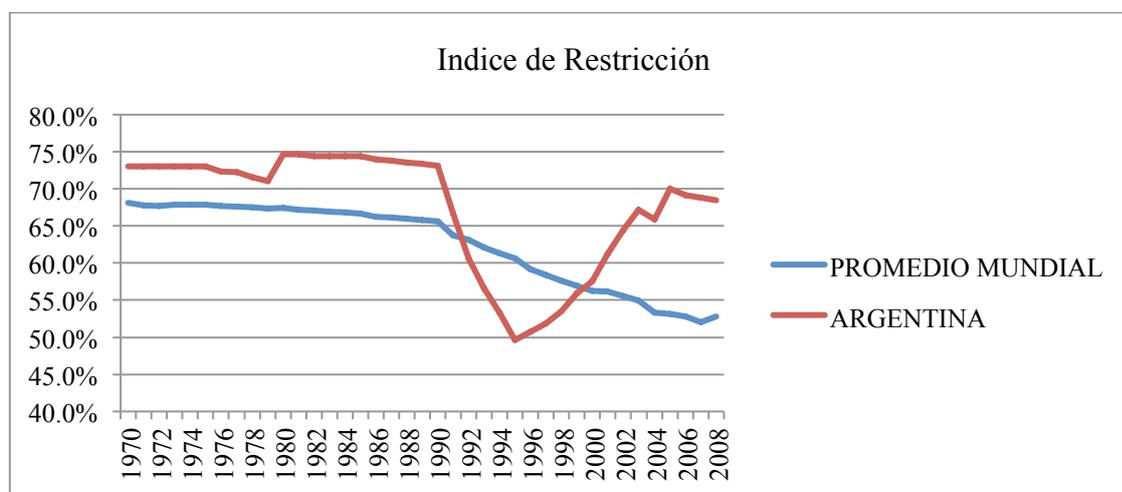


Figura 2.6. Índice de Restricción de Argentina comparado con el Promedio del índice de restricción mundial

3. ANALISIS COMPARATIVO CON CHILE

i. Análisis Teórico

El interés de establecer la comparación entre el comercio exterior de Chile y Argentina está dado por la similitud de los países, pero su gran diferencia a la hora de la apertura a los mercados.

Tanto Argentina como Chile dieron un brusco giro en sus estrategias de desarrollo en las últimas décadas, aunque tanto las circunstancias en que esto dio comienzo, como los resultados obtenidos fueron muy distintos.

Chile ha experimentado en las últimas décadas una transformación que no responde sólo a cambios estructurales en su patrón económico de desarrollo, sino a un firme convencimiento sobre el cambio global, y la creencia de que el desarrollo nacional vendría de la mano de un reposicionamiento en la escena mundial.

Estas dos características del cambio se evidenciaron en dos etapas claramente distintas. La primera tiene su punto de partida durante la dictadura de Pinochet, cuando dieron comienzo las fuertes transformaciones económicas que sentaron las bases de una economía abierta al mundo. La segunda etapa se da a partir de la transición a la democracia a través de la construcción de una nueva imagen de país ante el mundo, sobre la base de la creencia firme de que la percepción que los actores externos tuvieran del país influiría directamente en su capacidad de desarrollo y sus potencialidades competitivas.

La tabla 3.1 a continuación muestra los diferentes modelos de política de integración comercial adoptados por Chile y Argentina:

	Chile	Argentina
Modelo de Integración Comercial	Regionalismo abierto. Independencia de sus tratados comerciales.	Unión aduanera - Mercosur
Países o regiones mundiales con las cuales se mantiene un comercio predominante	Países del NAFTA, Mercosur, Zona Pacífica y UE. Corea del Sur, Japón.	Brasil, EU, EEUU.

Tratados económico-comerciales	Miembro asociado al Mercosur. Tratados con Bolivia, Ecuador, Perú, Venezuela. Acuerdo Marco con Centroamérica. Acuerdo con México. Canadá. Participación en el foro de Cooperación Económica en Asia y Pacífico (APEC). Corea. Acuerdo con EEUU	Miembro pleno del Mercosur. ALCA.
Asociaciones políticas	Creciente asociación política con México	El principal socio político es Brasil a través del Mercosur.
Estrategia de política exterior	Competencia económica ocupe el lugar anteriormente de las rivalidades militares	Ejes políticos
Política aduanera	Muy bajos aranceles externos	Arancel común del Mercosur

Tabla 3.1. Modelos de política de integración comercial de Chile y Argentina [www.unesco.org].

Para dar una idea más clara de la diferencia de política de comercio exterior entre los dos países estudiados, y utilizando uno de los parámetros ya analizados, el siguiente grafico (figura 3.1) muestra la evolución de las investigaciones antidumping en ambos países.



Figura 3.1. Investigación Antidumping iniciadas por Chile y por Argentina.

Utilizando los datos económicos de ambos países es claro que la apertura externa Chilena es mayor a la Argentina. El siguiente grafico (figura 3.2) muestra un índice de

apertura (Exportaciones + Importaciones) / PBI Corriente.

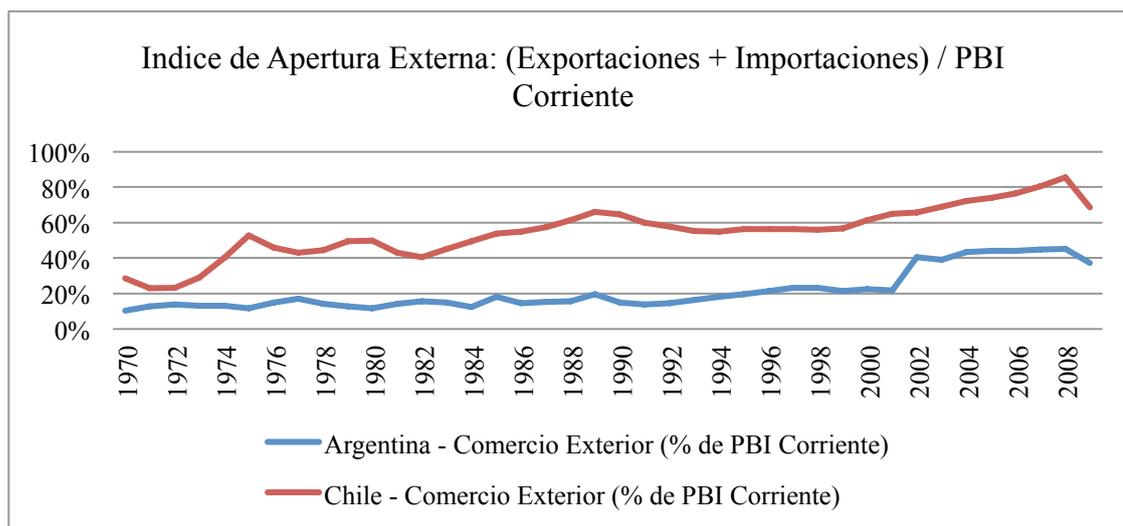


Figura 3.2. Índice de Apertura externa de Argentina vs Chile. Fuente: Datos del Banco Mundial

La evolución del índice de apertura externa nos muestra una histórica disparidad, siendo sostenidamente más elevado el nivel de apertura externa en Chile que en Argentina. A partir del año 1984 el nivel de apertura de la economía chilena no ha bajado del 46% de su PBI, mientras que Argentina recién ha dado un gran salto en cuanto a su apertura comercial en el 2002, a partir de la devaluación de diciembre de 2001, la cual le ha favorecido en los términos de intercambio respecto de su nivel de exportaciones. En el 2009, haciendo fuerte hincapié en la influencia favorable que ha tenido la devaluación del peso argentino respecto del crecimiento de su nivel de exportaciones, Argentina tiene un nivel de apertura externa del 37%, mientras que Chile ha alcanzado en el 2009 un nivel de su apertura externa del 69%. Esta diferencia es destacable, porque en el caso argentino es reflejo de una política monetaria abrupta, elegida como salida a una crisis económica sin precedentes, mientras en el caso chileno refleja una política activa hacia la apertura comercial externa, históricamente verificable en su nivel de intercambio comercial en las últimas dos décadas.

Chile se caracteriza por tener una economía abierta orientada a la exportación. Es un país impulsor de la liberalización económica y por lo tanto, del libre comercio. De todos los países del mundo, Chile es el que cuenta con mayor número de tratados de libre comercio firmados con áreas económicas que representan cerca del 90% de la población mundial (tiene tratados con NAFTA, UE, EFTA, Corea del Sur, China, entre otros) lo cual le otorga acceso preferencial a casi la totalidad del mercado global de bienes y servicios. De esta forma, logra ser una de las economías más globalizadas y competitivas del mundo, gracias a una política consensuada en torno a su política económica durante más de 15 años.

Veinte acuerdos comerciales con 56 países suscribió Chile durante los últimos 20 años [Dirección de Relaciones Económicas Internacionales, Direcon. 2011]. 56 países de 4

continentes (3800 millones de habitantes de mercado potencial que produce más del 60% del PBI mundial) Michelle Bachelet concreto 11 tratados de asociación económica y libre comercio. Lo más destacados son el acuerdo con Japón e India y los TLC con Australia y Turquía. Según Direcon, el proceso de creación de tratados comerciales ya está terminado y los pasos a seguir son profundizar los actuales productos, adhiriendo a Chile a los encadenamientos productivos.

Según datos del Banco Mundial sobre las naciones más favorecidas y el índice de restricción de tarifas al comercio, la comercialización chilena es más abierta que el promedio de Latinoamérica y el Caribe, y los países de ingresos por arriba del promedio. Chile se destaca por ser una economía abierta particularmente en agricultura, más allá de poseer barreras significativas para algunos productos como el azúcar. Gracias a sus tarifas uniformes, la escala de tarifas (tariff escalation) apenas existe en algunos casos aislados, incluyendo el sector agrario.

Los caminos que diferencian las políticas exteriores de Argentina y Chile están ligados a sus elecciones en la política de desarrollo económico. Se advierte que la política de regionalismo abierto y diversificación de las relaciones y lazos comerciales tiene relación en Chile con un alto grado de autonomía a nivel político lo cual se evidencia en una diplomacia que muestra signos sostenidos de coherencia interna.

Chile ha mostrado signos de fuerte continuidad en su política exterior en las últimas décadas a través del establecimiento y estrechamiento de relaciones comerciales, tratados y modalidades de apertura económica que fortalecieron su política diplomática comercial, como eje de su política exterior. Sin embargo este centro nodal estuvo reforzado por una política gubernamental orientada a construir una percepción tanto al interior del país como del exterior de construcción de instituciones sólidas, transparentes, con alto grado de certidumbre y bajísimo grado de volatilidad, inscriptas dentro de los preceptos occidentales de democracia, paz, seguridad, respeto al estado de derecho, a los derechos humanos y a la formación de instituciones internacionales. Esto reforzó en la percepción externa la característica de excepcionalidad del caso chileno dentro de América Latina, y que esto se debía fundamentalmente a su modelo de desarrollo neoliberal sostenido y reforzado en el tiempo.

Argentina ha mostrado en estos avances y retrocesos de las últimas dos décadas una menor autonomía en la definición de su política exterior, en la creencia de que un alineamiento diplomático carente o bajo en condicionalidades políticas, le daría mayor poder de negociación económica. En síntesis los gobiernos argentinos recientes intentaron utilizar la política exterior como herramienta que paliara los déficits reales de su estructura institucional, posponiendo así un desarrollo económico sustentable.

El índice de restricciones de Chile ha sido consistentemente menor al de la Argentina a lo largo de los años como podemos ver la figura 3.3.

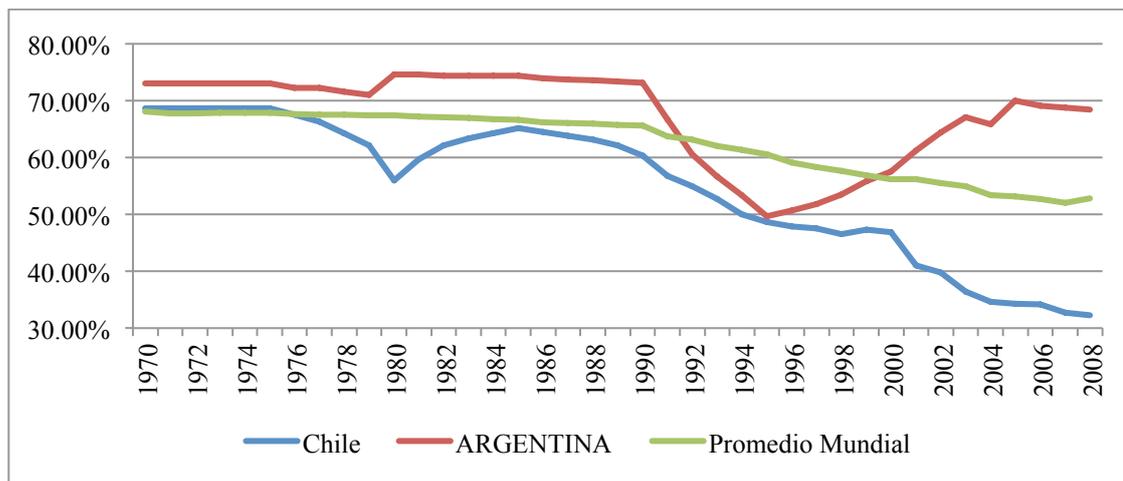


Figura 3.3. Índice de restricciones de Argentina, Chile y el Índice de Restricciones del Promedio Mundial.

Según los datos del KOF Index of Globalization (Índice de Globalización), en el 2008 Chile tenía un índice de globalización del 75% mientras que Argentina tenía del 61%. Este índice es obtenido a través de diferentes variables dándole peso a la globalización económica, social y política. Ver Apéndice B.

La figura 3.4 muestra los Índices de Globalización de Argentina y Chile entre 1970 y 2008. Como se puede observar, durante este periodo, Chile siempre demostro mayor globalizacion según los datos del KOF Index of Globalization.

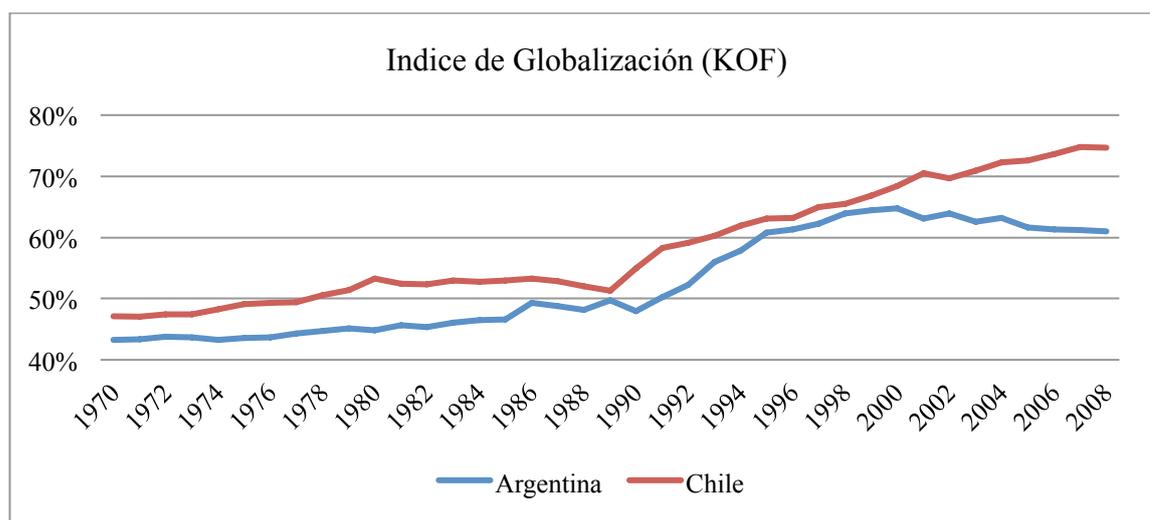


Figura 3.4. Índice de Globalizacion KOF Argentina vs Chile. Fuente: www.globalization.kof.ethz.ch

ii. Análisis Técnico

El crecimiento de Chile ha sido significativamente superior al de Argentina. El siguiente gráfico (figura 3.5) muestra el PBI per cápita histórico para ambos países.

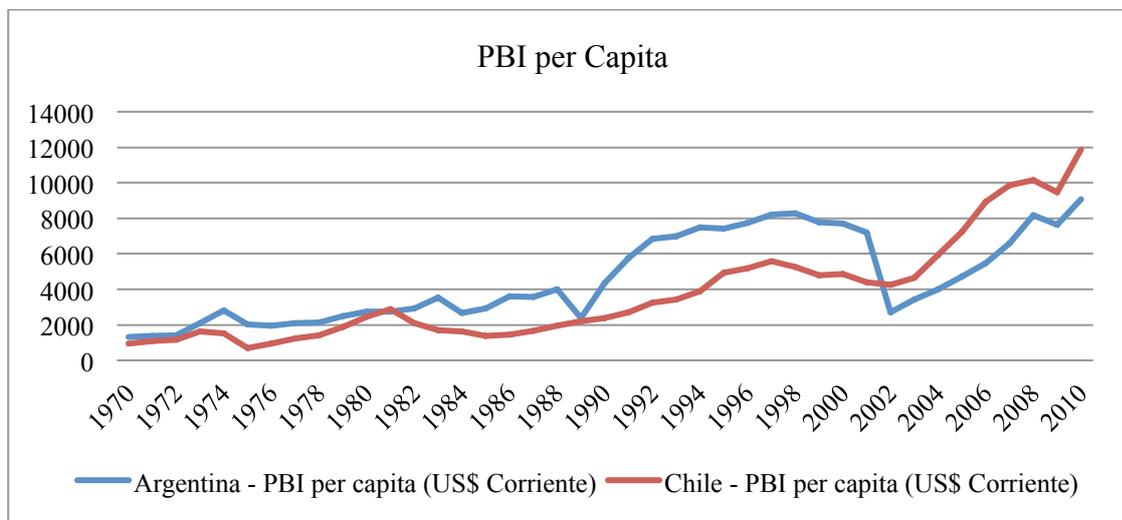


Figura 3.5. PBI per Cápita Argentina vs Chile. Fuente: Datos del Banco Mundial

Más allá que no podemos concluir del gráfico anterior que el mayor crecimiento Chileno se debe 100% a la ya demostrada mayor apertura comercial, el siguiente análisis demostrará una gran correlación en la apertura comercial con el crecimiento. Primero se analizó la correlación y el impacto de la apertura económica sobre el PBI per cápita de Chile. El siguiente gráfico (figura 3.6) muestra los resultados con una muestra de 39 años (1970-2008) con datos anuales:

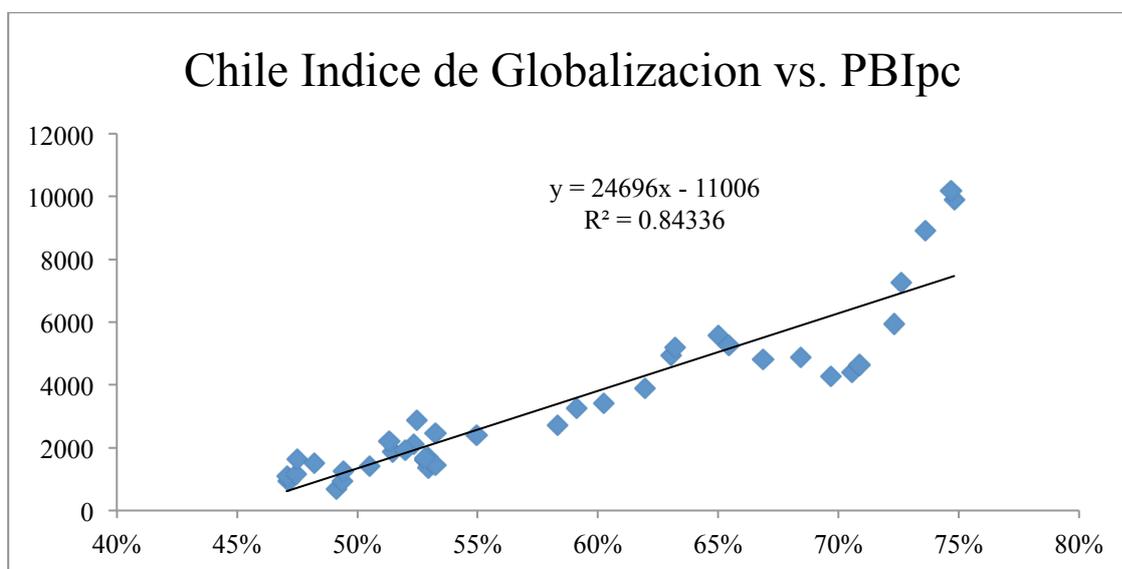


Figura 3.6. Chile Índice de Globalización KOF vs. PBI per Cápita.

Esta simple regresión entre el PBI per cápita chileno y el índice de globalización (KOF) muestra que el crecimiento Chileno puede ser explicado en un 84% por la política de comercio exterior que el país ha adoptado ese año. Como el presente estudio se centra

en demostrar que las restricciones no arancelarias son dañinas para Argentina, y no en demostrar que una apertura comercial se correlaciona con un crecimiento del PBIpc, también se analizó el impacto de las restricciones sobre el PBIpc de Chile. Recordemos que el índice de restricciones es un componente (el 18%) del índice de globalización antes mencionado, pero varía a lo largo del tiempo en maneras diferentes al índice de globalización. A continuación se puede ver el estudio de restricciones vs. PBIpc en Chile (figura 3.7)

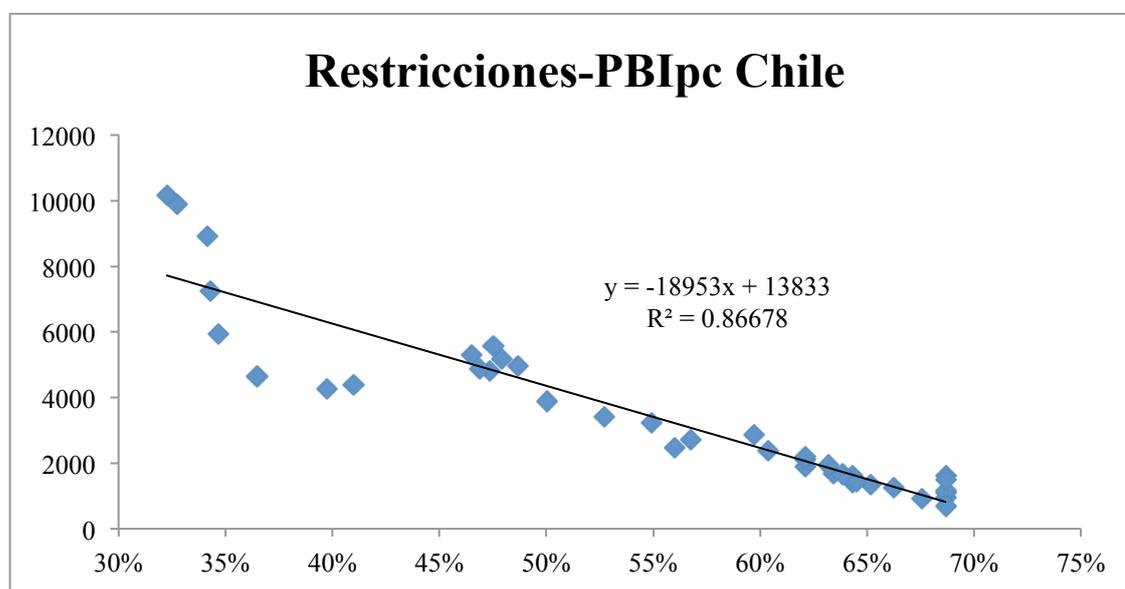


Figura 3.7. Restricciones vs PBIpc Chile

Paradójicamente, este modelo explica el 87% de la variación del PBI mientras el anterior explica el 84%. Cabe recordar que el Índice de Globalización incluye variables que no necesariamente son relacionables al PBI de Chile (por ejemplo las llamadas telefónicas al exterior, el turismo, etc.). Sin embargo, el índice de restricciones está compuesto por variables 100% relacionables al comercio exterior (las tarifas de importación, las barreras no arancelarias y las restricciones arancelarias). Por lo cual este estudio se centrará más en el índice de restricción que en el índice de globalización (para más información sobre dichos índices ver Apéndice A).

En el modelo mencionado se puede ver la gran correlación; a medida que Chile bajó su índice de restricciones, el PBI per Cápita creció proporcionalmente. Es decir, por cada 0.1% que el índice de restricciones sube, el PBI per cápita baja US\$ 1.895,3. Este dato es extremadamente revelador. Para poder visualizar esto de manera más clara ver la figura 3.8:

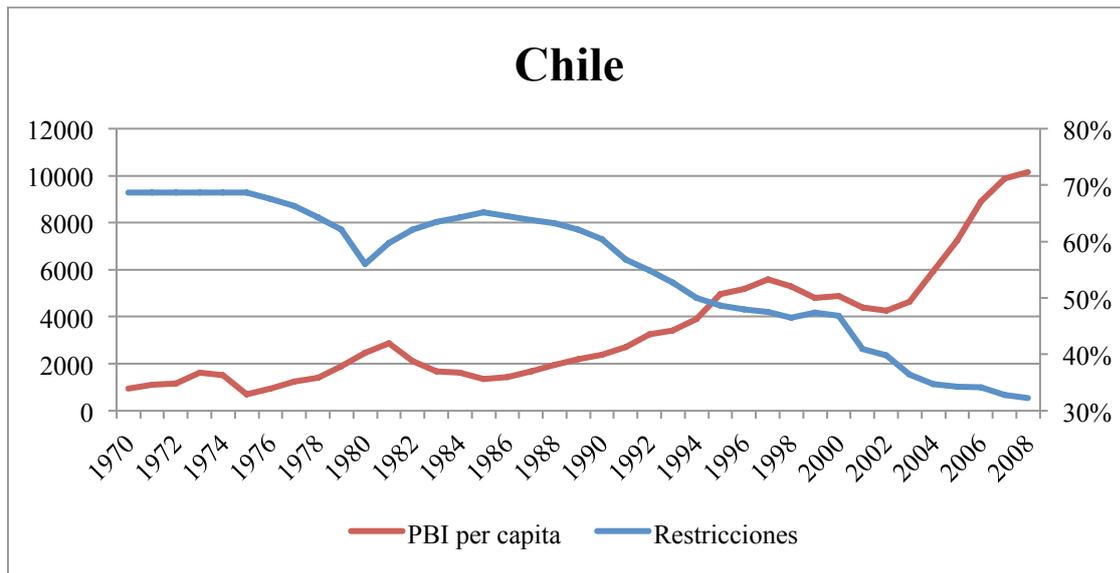


Figura 3.8. PBIpc y Restricciones de Chile.

El índice de restricciones está referenciado en el eje de la derecha, mientras que el PBI per cápita está referenciado en el eje de la izquierda.

Con esto no se intenta sugerir una causalidad, pero la correlación es innegable.

La figura 3.9 muestra el caso de Argentina:

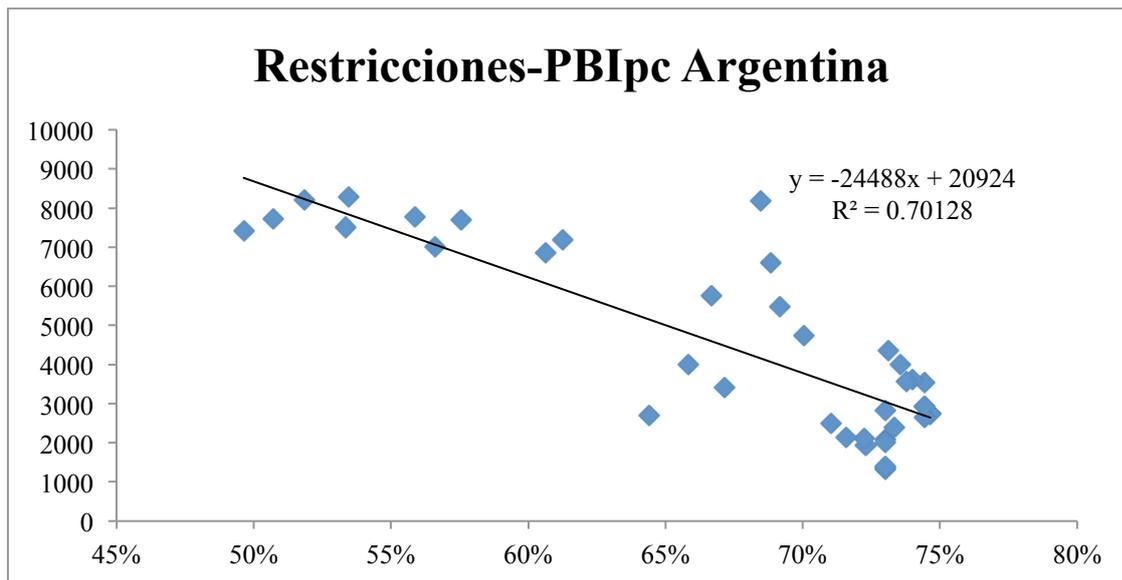


Figura 3.9. Restricciones vs PBIpc en Argentina.

El modelo muestra que el PBI per cápita de la Argentina también está correlacionado con el índice de restricciones. Y, que en el periodo 1970-2008 la Argentina tuvo un mayor PBI per cápita los años en que el índice de restricciones era menor.

Una vez más, para poder visualizar esto de manera secuencial, en el siguiente gráfico (figura 3.10) se puede ver la evolución de ambas variables analizadas.

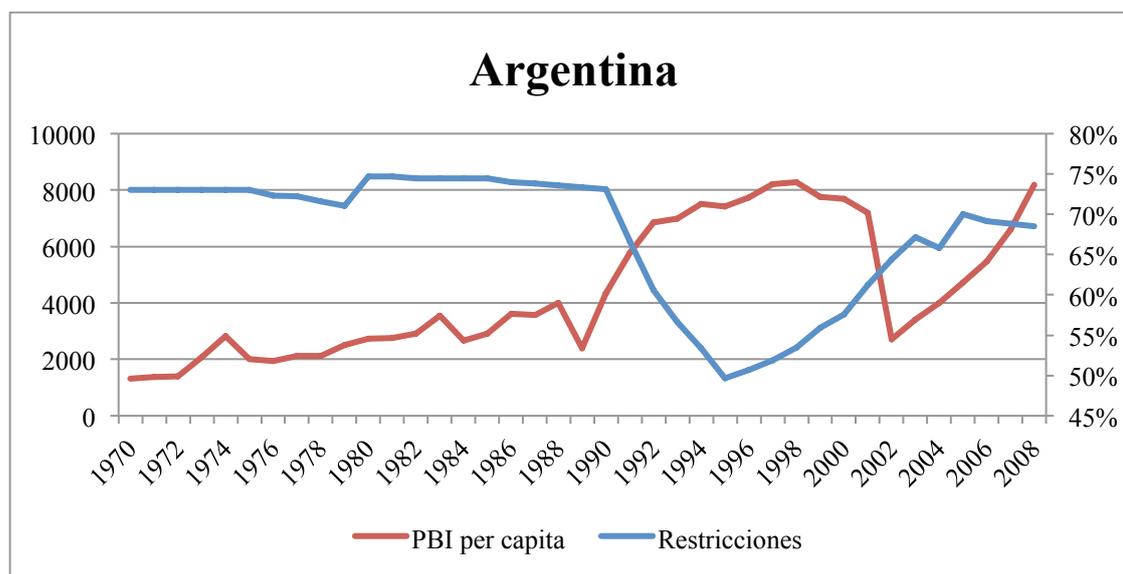


Figura 3.10. PBIpc y Restricciones en Argentina.

El problema que tiene este modelo es la cantidad de ruido de la variable dependiente. Tanto Argentina como Chile son afectados por factores externos a sus políticas internas y sus PBI per cápita son influenciados por factores que estos modelos no están incluyendo. Es por esto que se decidió estudiar Chile como país a comparar. Chile es un país limítrofe, afectado por los mismos problemas regionales que la Argentina, por ende todo shock regional (por ejemplo el efecto tequila, el efecto caipiriña, etc.) afectará tanto a Chile como Argentina. A su vez, Chile es un país dependiente de los commodities al igual que la Argentina. Lo que quiere decir que una crisis global en la que los commodities son afectados, impactará en el PBI del país independientemente de la política de comercio exterior adoptada. Con fin de controlar los factores externos, se analizó entonces la diferencia entre el PBIpc de Chile y el PBIpc de Argentina versus la diferencia entre sus índices de restricción. Entonces, el modelo aísla el impacto de las medidas adoptadas de los shocks externos que podrían interferir con los resultados del PBIpc. A continuación se puede ver los resultados del estudio (figura 3.11).

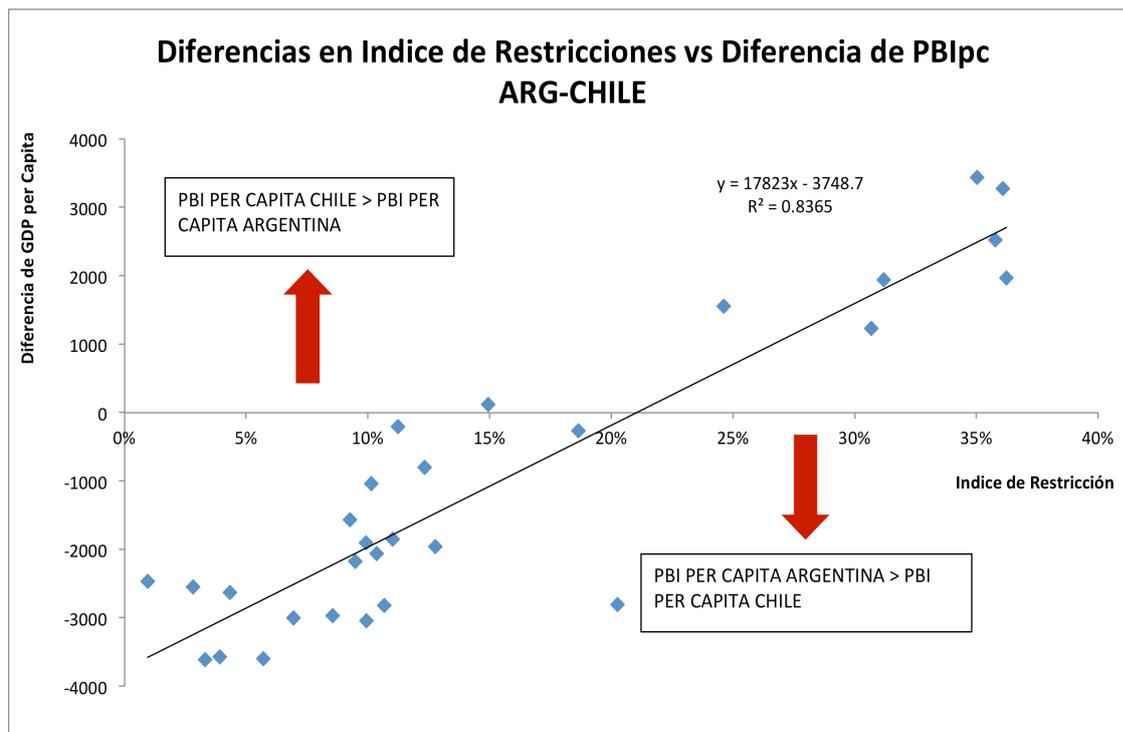


Figura 3.11. Diferencias en Índice de Restricciones vs Diferencias del PBIpc entre Argentina y Chile.

El eje-x muestra la diferencia entre el índice de restricción de Argentina y el de Chile, es decir a medida que el eje-x crece la Argentina es más proteccionista que Chile. Por ende, a medida que este eje crece se ve que la diferencia entre el PBIpc Chileno y el PBIpc Argentino se vuelve más y más positiva.

Si bien la cantidad de datos no es suficiente para hacer una aseveración estadísticamente significativa, si se puede ver que hay una correlación entre los datos históricos. Por ende, se puede ver que para la Argentina es muy importante poder integrarse al mundo y bajar los niveles de restricción.

Ha quedado demostrada una correlación importante entre el PBIpc y el índice de restricciones impuestas al comercio exterior. Sin embargo, no se puede inferir una causalidad entre estas variables. Especialmente en Argentina, donde la política de comercio exterior nunca fue constante ni predecible. Al no seguir un régimen constante de política de comercio exterior, Argentina jamás pudo avocarse a sus ventajas comparativas ya que a lo largo de muchos años, el gobierno protegió a industrias no competitivas a nivel global. De hecho, en algunos casos las industrias competitivas se vieron perjudicadas por barreras impuestas por el gobierno.

Por ende, querer encontrar una causalidad entre la política de comercio exterior y el PBI en el país, puede ser muy difícil ya que como se mencionó en la introducción, solamente en el equilibrio se alcanza el mayor potencial de dicha política. Este equilibrio no se alcanza en uno o dos años sino que se alcanza luego de imponer una política de comercio exterior abierta y consistente por varios años. Es esta otra razón por la cual se eligió a Chile como país a comparar. Chile ha mantenido una política de comercio

exterior desde la época de Pinochet, que si bien la ha ido mejorando, la tendencia siempre fue en honor a la abertura económica. Por ende, según la teoría económica profesada en el presente estudio se espera la mayor redituabilidad de estas políticas en los últimos años. Es decir, cuando un país adopta la política del libre comercio, implícitamente esta volcándose sobre sus ventajas comparativas y dejando morir las industrias que no son competitivas, esto en el corto plazo tendrá un impacto neutral a negativo sobre el PBI del país (dependiendo del punto de partida) pero con seguridad el impacto a largo plazo de dicha política es un impacto positivo. Esto se puede ver claramente en la figura 3.12 a continuación, figura que ya ha sido mostrada en el presente estudio:

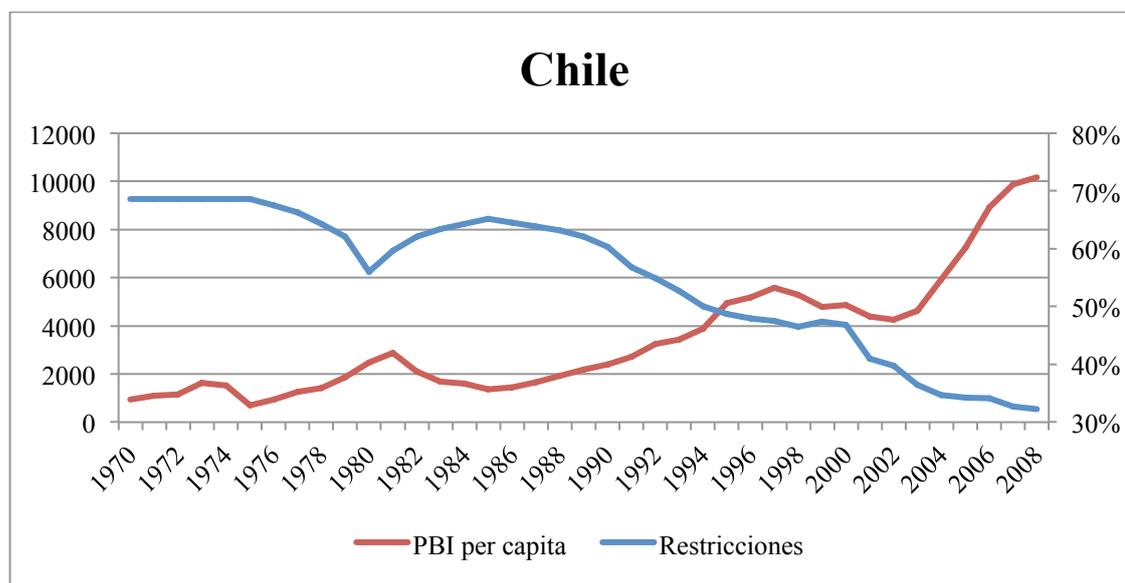


Figura 3.12. PBIpc y Restricciones de Chile.

Uno podría argumentar que lo hallado en el presente estudio es simplemente una correlación obvia, ya que los países tenderán a incrementar las restricciones aquellos años en que su PBIpc se vea desfavorecido. Es decir, en aquellos años en que el PBIpc baja los gobiernos tenderán a proponer medidas más proteccionistas para proteger a la industria, y así los resultados del estudio se verían afectados positivamente. Para demostrar que este no es el caso, y nuevamente focalizando el estudio en Chile país donde los efectos de la política de comercio exterior son más claros de visualizar, se realizó el siguiente estudio:

Se corrió la misma regresión antes corrida pero con un desfase en los datos. Es decir, se analizó cual es la correlación y el coeficiente de la regresión para los datos del índice de restricción de hoy versus al PBIpc de mañana. Se realizó este estudio con hasta 5 años de desfase para adelante y para atrás. Lo que se quiere lograr es ver si el PBIpc viene antes del cambio a las restricciones o si las restricciones vienen antes. Los resultados son expuestos en la tabla 3.2.

Defasaje	R ²	Coficiente
-5	0.7475	-11240
-4	0.7682	-11818
-3	0.7940	-12984
-2	0.8072	-14781
-1	0.8336	-16923
0	0.8668	-18953
1	0.8895	-19890
2	0.8881	-20726
3	0.8722	-21462
4	0.8323	-22229
5	0.7699	-22912

Tabla 3.2. Correlación y coeficiente de PBIpc vs Restricciones de Chile

En la tabla, un desfase de 1 año quiere decir que las restricciones de hoy afectan al PBI del año que viene, mientras que un desfase de -1 año quiere decir que el PBI de hoy afecta a las restricciones del año que viene. Como se puede ver la mayor correlación en los datos se encuentra en el desfase +1 año. Es decir, que las restricciones vienen antes de los cambios de PBIpc. Así queda descartada la posibilidad de que los ajustes a las restricciones se hacen como consecuencia del estado del PBIpc. El análisis se hizo nuevamente con 39 datos (1970-2008). Si los datos de esta tabla son representados en forma de gráfico, hay dos revelaciones que pueden ser encontradas (figura 3.13).



Figura 3.13. Gráfico de la Correlación vs el Coeficiente del PBIpc y las Restricciones en Chile.

Primero, este estudio empírico sugiere que los efectos sobre las restricciones hoy tienen una mayor correlación con el PBIpc dentro un tiempo que está acotado entre 1 y 2 años. A su vez, aun si lo analizamos en forma discreta, es interesante ver que la correlación es máxima con los datos de PBIpc de 1 año más tarde, luego de 2 años más tarde, luego de 3 años más tarde. Es decir, que un aumento en las restricciones hoy tiene mayor sensibilidad de ajuste en el PBIpc de los próximos 3 años que en el PBIpc de este año.

El segundo dato revelador del gráfico en cuestión es que el efecto de las restricciones hoy (es decir el coeficiente de la regresión) tiene un mayor efecto en el PBI de 5 años que en el de años anteriores. Es decir, que un aumento de 1% en el índice de restricción disminuirá el PBIpc dentro de 5 años en mayor medida de lo que disminuirá el PBIpc dentro de 4 años o 3 años, etc. Esto quizás es más evidente, pero lo interesante es ver el carácter lineal de dicho efecto. Analizando sólo los efectos de desfase positivo (ya que dicho coeficiente únicamente tiene sentido cuando la variable independiente es el índice de restricción, es decir cuando el desfase es positivo) se puede ver el siguiente gráfico de los coeficientes (figura 3.14)

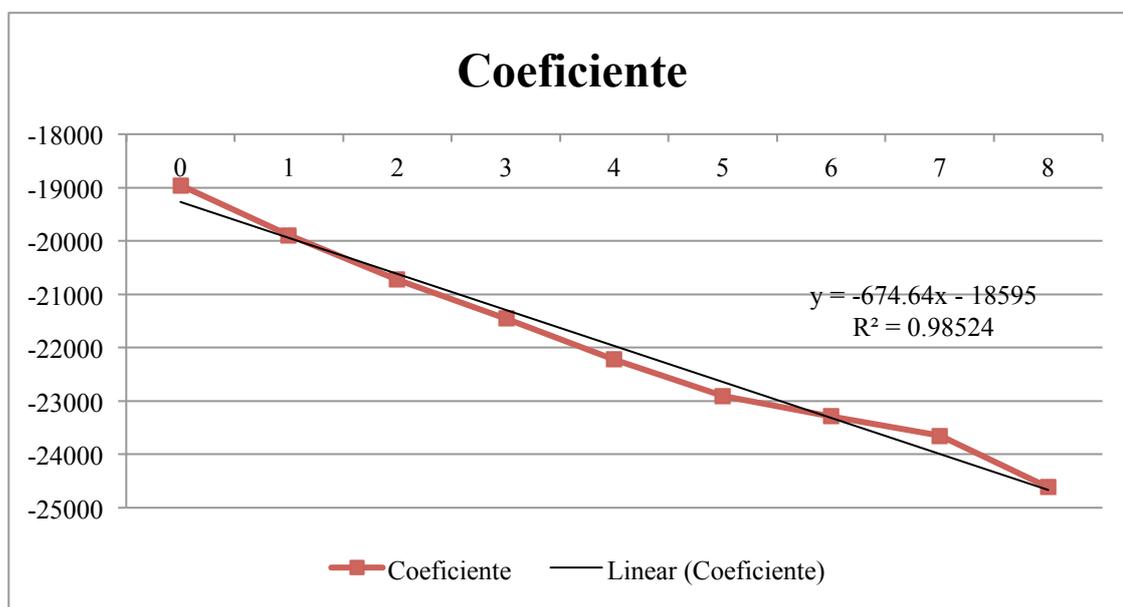


Figura 3.14. Gráfico del coeficiente de la correlación de PBIpc y Restricciones.

La línea de tendencia agregada es sólo con el fin de mostrar el carácter lineal de los efectos tardíos. Es interesante ver que un cambio en las restricciones del comercio en la fecha de hoy tiene un efecto en el PBIpc en los próximos años aumentado negativamente por un coeficiente de US\$ 675 por año. Este dato es extremadamente revelador y demuestra qué importancia tiene la política exterior en el futuro de país. Finalmente, cabe recalcar que estos resultados son tan reveladores ya que Chile ha tenido esta tendencia a mantener la liberalización comercial a lo largo de los años, facilitando así su análisis.

4. CONCLUSION

La conclusión a la que se ha llegado a través del análisis y la comparación es que las medidas económicas restrictivas de la liberalización, afectan al PBIpc en forma negativa. De esta forma, un aumento en el número de restricciones, disminuirá el PBIpc afectando principalmente los 2 años consecuentes a la nueva restricción.

Más allá que el objetivo de esta tesis no fue demostrar que el liberalismo económico es saludable para un país ya que hay mucho research académico del tema, si se pudo observar que en estos países commodity dependientes y cuyo PBI depende mucho de sus exportaciones, la apertura económica es buena.

Argentina no mantuvo una línea consistente en su política económica, pero se pudo ver en Chile como los cambios en las restricciones llevaron a grandes beneficios para el PBI poblacional con un coeficiente de correlación del 87%. Chile es un país que si se mantuvo en línea con sus políticas económicas y gracias a eso pudimos usarlo como ejemplo regional. De todas formas, el coeficiente de correlación argentino de restricciones-PBIpc, muestra un 70% de correlación entre dichas variables, lo cual demuestra una relación alta.

La relación que existe entre las restricciones y el PBI es la siguiente: Una restricción a las importaciones, lleva a una disminución en las importaciones lo cual deriva en una reducción en el balance comercial de nuestro socio comercial. Nuestro socio comercial, al encontrarse con un menor balance comercial (y por lo tanto menor PBI), debe limitar sus propias importaciones para de esta forma mejorar su balance. Es por esto que debe limitar sus importaciones, agregando nuevas barreras que impedirán la entrada a productos de origen de sus socios comerciales, entre ellos, Argentina. Como resultado, Argentina vera sus exportaciones reducidas al igual que su balance comercial y su PBI y querrá aplicar más restricciones. Este accionar de los gobiernos puede llevar a un ciclo de autodestrucción. Pero si los gobiernos deciden abocarse al liberalismo económico, estarán optando por crecer y ayudar a crecer a sus socios comerciales y a la región.

Pero como podemos observar en este “circulo de restricciones” existe una diferencia de tiempo entre la imposición de las restricciones hasta poder ver el efecto más fuerte sobre el PBI que se ve entre 1 y dos años después de la aparición de la restricción (Se pudo ver con el aumento de la correlación entre ambas variables después de 1-2 años). La razón por la cual el tiempo es menos del que uno podría suponer si pensara que fue por la reducción en la balanza comercial que nuestro socio comercial decidió imponernos leyes a nosotros, es porque a través de la historia económica, nuestros socios comerciales aprendieron a reaccionar a tiempo a nuestras medidas. De la experiencia se aprendió el efecto negativo que pueden tener y es por eso que actualmente Brasil es un claro reflejo de nuestras medidas proteccionistas. Nuestro país vecino nos está imponiendo las mismas restricciones que nosotros les imponemos a ellos. Para retomar

nuestra histórica relación comercial con nuestro principal socio del Mercosur, alguno deberá ceder en sus políticas de comercio exterior y dar el primer paso hacia una verdadera unión económica.

El objetivo de esta tesis es el de demostrar que ciertas medidas proteccionistas tomadas por Argentina retraen al país. La relación entre proteccionismo y crecimiento económico logro ser conectada y demostrada con la ayuda de la información de nuestro país vecino, Chile. Luego de haber finalizado el análisis técnico de los datos y haber analizado la teoría, puedo decir que Argentina tiene una política de comercio exterior corto-placista.

Argentina no se entrego a una corriente económica sino que la fue cambiando con la necesidad diaria y pensando en cómo lograr una mejora en los números del país a corto plazo. El gobierno no se destaca por tomar decisiones que logren poner al país en una mejor situación, sino que se destaca por tomar decisiones que lo saquen de apuros. Como por ejemplo, la aplicación de medidas antidumping a productos importados de menor precio que los locales, por el solo hecho de proteger a ciertas industrias que deberán ser protegidas para siempre para lograr subsistir porque distan de ser las ventajas comparativas del país. El gobierno toma estas decisiones para conseguir el apoyo de los trabajadores pero sin pensar en la estrategia de largo plazo.

Argentina debería de comenzar a copiar algunas de las medidas tomadas por Chile, y crear más tratados comerciales y cumplirlos. Como pudimos observar en uno de los gráficos, desde 1970 que Chile siempre ha tenido una mayor apertura comercial que Argentina y eso le ha traído resultados positivos ya que su PBIpc ha aumentado muchísimo a lo largo de los años y ha pasado a superar al argentino.

No somos solo nosotros, los argentinos, los que tenemos cosas que aprender en materia de comercio exterior. El comercio no es un juego de suma cero, en el que los que ganan lo hacen a costa de los demás, sino que es, o por lo menos puede ser, un juego de suma positiva, en el que todo el mundo puede ser un ganador. Por ejemplo en la agricultura, la destrucción de acuerdos arancelarios y no arancelarios, beneficiaría a los países en vías de desarrollo al darles la oportunidad de exportar sus ventajas y beneficiaría a los países desarrollados al ahorrar en subsidios. Ganadores y perdedores siempre van a existir, pero todos los países tienen una ventaja competitiva que necesitan explotar.

Hay un largo camino por recorrer antes de que Argentina pueda utilizar sus ventajas comparativas sin restricciones y creo que con los avances de la tecnología, las ventajas de cada país irán cambiando a lo largo del camino. Sin embargo, invertir en lo que va a proporcionar dinero y puestos de trabajo para el futuro debería ser la prioridad de cada país.

Apéndice A

El Índice de Restricciones fue obtenido del “Swiss Federal Institute of Technology Zurich” y tiene en cuenta las barreras ocultas de importación, la tasa promedio de aranceles, los impuestos sobre el comercio internacional (% de los ingresos corrientes) y las restricciones de la cuenta de capital. Dado cierto nivel de comercialización, un país con un alto grado de ingresos a través de impuestos al comercio, es un país menos globalizado. Estar abiertos al comercio no es una respuesta si-no, es por eso que la Federación Suiza de Tecnología de Zúrich basa su información en los índices contruidos por Gwartney y Lawson (2002). Los datos tomados para la creación del índice están basados en el Informe Anual de Regímenes de Cambio y Restricciones de Bolsa del Fondo Monetario Internacional que incluye 13 diferentes tipos de control de capital. El índice se construyo sustrayendo el número de restricciones a 13 y multiplicando el resultado por 10. Esta tesis llama “índice de restricción” al número de restricciones cuyo máximo es 13, considerando un país 100% restrictivo aquel que posee los 13 diferentes tipos de control de capital.

Apéndice B

El Índice de Globalización KOF fue obtenido del Swiss Federal Institute of Technology Zurich y cubre las 3 dimensiones más importantes de la globalización: integración económica, integración social e integración política.

Para su obtención, se utilizaron datos de 1970-2000 de 123 países analizando empíricamente los sub-índices construidos para calcular las dimensiones simples afectando el crecimiento económico. Los datos fueron obtenidos del Fondo Monetario Internacional.

La tabla a continuación muestra la importancia de las diferentes variables para la construcción del índice de Globalización KOF

2011 KOF Index of Globalization	
Índices y Variables	Peso
A. Globalización Económica	[36%]
i) Los Flujos Reales	(50%)
Comercio (porcentaje del PBI)	(22%)
La Inversión Extranjera directa, las acciones (porcentaje del PBI)	(29%)
Cartera de Inversiones (porcentaje del PBI)	(22%)
Los Pagos de Ingresos a los Nacionales Extranjeros (porcentaje del PBI)	(27%)
ii) Restricciones	(50%)
Las Barreras Ocultas de Importación	(22%)
La Tasa Promedio de Aranceles	(28%)
Los Impuestos sobre el Comercio Internacional (porcentaje de los Ingresos Corrientes)	(27%)
Restricciones de la Cuenta de Capital	(23%)
B. Globalización Social	[38%]
i) Datos en el Contacto Personal	(33%)
Tráfico Telefónico	(26%)
Transferencias (porcentaje del PBI)	(2%)
Turismo Internacional	(26%)
Población Extranjera (porcentaje de la población total)	(20%)
Cartas Internacionales (per Cápita)	(25%)
ii) Datos sobre Flujos de Información	(36%)

Usuarios de Internet (por cada 1000 habitantes)	(36%)
Televisión (por cada 1000 habitantes)	(37%)
Comercio de Prensa (porcentaje del PBI)	(28%)
iii) Datos sobre Proximidad Cultural	(31%)
Numero de restaurants McDonald's (per cápita)	(43%)
Numero de Ikeas (per cápita)	(44%)
Comercio de Libros (porcentaje de PBI)	(13%)
C. Globalización Política	[26%]
Embajadas en el País	(25%)
Pertenencia a Organizaciones Internacionales	(28%)
Participación en Misiones del Consejo de la ONU	(22%)
Tratados Internacionales	(25%)

Bibliografía

- The Wealth of Nations, Adam Smith
- Los Derechos de Aduana, Juan Carlos Lascano
- The Battle of Smoot-Hawley, The Economist
- Cómo hacer que funcione la Globalización, Joseph Stiglitz
- Free Trade Under fire, Irwin
- The Wordly Philosophers, [Heilbroner, R.L. 1999. The Wordly Philosophers. 365 páginas. Touchstone, 7ma Edición. ISBN: 978-0684862149]
- El Nuevo Mercantilismo, Peter Drucker
- www.wto.org/spanish
- www.worldbank.org
- La globalizacion y la agenda argentina de comercio exterior: evolución y ... (Gabriela Schmidt y Ricardo Raul Gutierrez)
- Larraín, Felipe. (1995) “Chile y el NAFTA” en Katz *et al.*: “Chile y el Nafta”, *Estudios (Públicos* N° 57, Santiago, Chile, pp. 42-48.)
- Cristini Marcela (2008) “¿Cómo mejorar significativamente el accionar coordinado de los Estados Parte del MERCOSUR en sus relaciones comerciales externas?”, trabajo realizado dentro del Convenio Apoyo a los procesos de apertura e integración al comercio internacional. ATN/ME-9565-RG BID-FOMIN con la SRA, INAI, CIL y CRA, Buenos Aires.
- INDEC.(2007). *Anuario de Comercio Exterior*, ISSN 0327-5035, Buenos Aires
- *Lic. Enrique R. N. Penco, charla UADE*
- Activismo Proteccionista, 2011
- Dirección de Relaciones Económicas Internacionales, Direcon. 2011